

**UNIVERSITA DI ROMA 'LA SAPIENZA'
RISMES**

Evaluation of Gender Mainstreaming
Ideas from a Meta-evaluation Study

Evaluation, Vol.9:4, pp. 383-403

María Bustelo Ruesta
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
March 2009

EL MAINSTREAMING DE GÉNERO COMO ESTRATEGIA

1. ¿Qué es? (I)

- El "*mainstreaming*" es la (re)organización, mejora, desarrollo y evaluación de los procesos de política, de forma que la perspectiva de género se incorpore en todas las políticas, a todos los niveles y en todas las fases, por parte de los actores normalmente implicados en su proceso de elaboración" (Grupo de Especialistas en *Gender Mainstreaming* del Consejo de Europa, 1998)

EL MAINSTREAMING DE GÉNERO COMO ESTRATEGIA

1. ¿Qué es? (II)

- La perspectiva de género implica poner en cuestión la creencia de que las políticas públicas son neutrales respecto al género
- Es un intento de llevar la igualdad de género a la "corriente principal" de la sociedad (indicaciones, organizaciones e ideas que intervienen en las decisiones sobre las políticas y los recursos)

EL MAINSTREAMING DE GÉNERO COMO ESTRATEGIA

Momentos y áreas

- Se debe hacer en todas las fases del proceso: análisis de la realidad, planificación, implementación o puesta en práctica y evaluación
- Debe aplicarse en todas las áreas o sectores. Algunos son más sensibles al género que otros

EL MAINSTREAMING DE GÉNERO COMO ESTRATEGIA

Su relación con las políticas específicas de género

- El *mainstreaming* de género no puede ser reemplazado ni considerarse redundante con las políticas u organismos específicos de igualdad. Son dos estrategias complementarias y distintas para la igualdad de género.

Punto de partida de las políticas específicas: problema concreto resultante de la desigualdad de género

Punto de partida del *mainstreaming*: política que ya existe

- El *mainstreaming* es una estrategia fundamental y tiene un gran potencial para lograr un cambio sostenible, pero es más lenta

EL MAINSTREAMING DE GÉNERO COMO ESTRATEGIA

Condiciones imprescindibles

- Voluntad política
- Políticas específicas de igualdad de género
- Estadísticas desagregadas por sexo
- Conocimiento y formación de género
- Conocimiento de las administraciones públicas
- Cambios organizativos en la estructura del trabajo
- Recursos humanos y económicos
- Participación igual de mujeres y hombres en la vida pública y política y en los procesos de decisión
- Aplicación de herramientas adecuadas
- Consulta de expert@s y sociedad civil

EL MAINSTREAMING DE GÉNERO COMO ESTRATEGIA

6. Técnicas y herramientas

- Analíticas: estadísticas, encuestas, pronósticos y proyecciones, análisis coste-beneficio, investigación, listas de comprobación y directrices, seguimiento, impacto de género
- Formativas: acciones y cursos de sensibilización, manuales y guías prácticas, folletos, material escolar
- Participativas o consultivas: grupos de trabajo, bases de datos, conferencias y seminarios

LA META-EVALUACIÓN COMO “EVALUACIÓN DE EVALUACIONES”

❖ Michael Scriven, en su “Thesaurus de Evaluación”:

“la evaluación de evaluaciones -indirectamente, la evaluación de los evaluadores- representa una obligación tanto ética como científica cuando el bienestar de otros está en juego” (Scriven, 1991: 228)

❖ *Joint Committee on Standards for Educational Evaluation*

Norma A12 Metaevaluación: *“La evaluación en sí misma debe ser formativa y sumativamente evaluada según éstas y otras normas pertinentes, de manera que su realización se oriente de forma apropiada y, en cuanto se termine, los agentes críticos (stakeholders) puedan examinar de cerca sus fortalezas y debilidades” (Joint Committee, 1994: 185)*

❖ Patton (1997: 143):

“evaluación de la evaluación basada en una serie de normas y principios profesionales”

LA META-EVALUACIÓN

❖ Hay que distinguir entre

SÍNTESIS DE EVALUACIONES

Síntesis de los RESULTADOS de las evaluaciones

META-ANÁLISIS: tipo concreto de síntesis

Foco en las POLÍTICAS

META-EVALUACIÓN

Evaluación de los PROCESOS de evaluación

Foco en la EVALUACIÓN de las políticas

FUNCIÓNES DE LA METAEVALUACIÓN

❖ Control de calidad de las evaluaciones

“¿quién evalúa al evaluador?” controlar del sesgo del evaluador y asegurar la credibilidad de las evaluaciones

❖ Descripción, análisis y valoración de los procesos de evaluación

Análisis comparativos de la función de evaluación en diferentes países (Rist, 1990, Ballart, 1993 y Derlien, 1998)

Más que la valoración de la calidad de las evaluaciones estudiadas, se propone realizar valoraciones sobre su adecuación y oportunidad al contexto evaluativo y de la política, y de su contribución al cumplimiento de las funciones de la evaluación

MARCO METODOLÓGICO: UNIDAD DE ANÁLISIS

- ❖ Los planes de igualdad como principal herramienta que articula las políticas de igualdad de género
- ❖ Las evaluaciones de los planes de igualdad de género como unidad de análisis
- ❖ Además se recoge información sobre los propios planes (evaluados o no) y sobre el discurso acerca de la evaluación de las responsables de los organismos de igualdad

MARCO METODOLÓGICO: UNIDAD DE ANÁLISIS

PRIMERA "GENERACIÓN"

Evaluaciones en la primera mitad de la década de los noventa:

- ❖ I Plan central **1988-1990**. (IM central)
- ❖ I Plan Cataluña **1989-1992** (*Institut Català de la Dona*)
- ❖ I Plan Andalucía **1990-1992** (Instituto Andaluz de la Mujer)
- ❖ I Plan País Vasco. **1991-1994** (*Emakunde*).

SEGUNDA "GENERACIÓN"

Evaluaciones en la segunda mitad de la década de los noventa:

- ❖ II Plan central **1993-95**. Realizada 1995-1997
- ❖ II Plan Andalucía **1995-97**. Realizada 1997-1999
- ❖ I Plan Aragón **1994-96**. Realizada 1996-1997
- ❖ I Plan Canarias **1995-96**. Realizada 1996
- ❖ II Plan Castilla-La Mancha **1995-1999**. R. 1999
- ❖ I Plan Castilla y León **1994-96**. R. 1996-1997
- ❖ II Plan Cataluña **1994-96**. Realizada 1996-1997
- ❖ II Plan Madrid **1993-95**. Realizada 1995-1996
- ❖ II Plan Galicia **1995-97**. Realizada 1996-1998
- ❖ II Plan La Rioja **1996-99**. Realizada 1997-99
- ❖ II Plan País Vasco **1995-99**. *Anual*

LOS CRITERIOS DE (META)EVALUACIÓN

1. PLANTEAMIENTO DE LAS EVALUACIONES Y ESTRATEGIAS EVALUATIVAS

Contexto de las evaluaciones

Claridad de los propósitos de las evaluaciones

Estructuras institucionales para la evaluación

Tipos evaluación realizados

Recursos empleados en las evaluaciones

2. ELEMENTOS CLAVE EN LAS EVALUACIONES

Agentes y participantes en las evaluaciones

Momentos y tiempos de la evaluación

Criterios e indicadores establecidos

Procedimientos e instrumentos de recopilación y análisis de la información

3. UTILIZACIÓN E IMPACTO DE LAS EVALUACIONES

Pertinencia y utilidad de la información producida

Comunicación de los resultados

Impacto de la evaluación en las políticas y en los organismos

TÉCNICAS DE RECOPILOCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN

1. **Recopilación y análisis documental (informes de evaluación, planes de igualdad, normativa legal, memorias anuales y otros documentos internos)**
2. **Entrevistas abiertas semi-estructuradas (a las responsables políticas de los organismos de igualdad)**
3. **Entrevistas telefónicas estructuradas –en algunos casos presenciales- (a las responsables técnicas de los organismos de igualdad)**

RESULTADOS Y CONCLUSIONES DE LA INVESTIGACIÓN

FACTORES PREVIOS (I)

Los factores que facilitan la evaluación

- ❖ *La concepción y estructuración en planes de igualdad*
- ❖ *La institucionalización de compromisos respecto a los planes y a su evaluación*
- ❖ *Aval internacional y grado de acuerdo tanto en la necesidad de las políticas de igualdad de género como en la estrategia a utilizar*
- ❖ *La fortaleza y estabilidad institucional de los organismos de igualdad*
- ❖ *El reconocimiento simbólico de la evaluación en los últimos años*

RESULTADOS Y CONCLUSIONES DE LA INVESTIGACIÓN

FACTORES PREVIOS (II)

Los factores que dificultan la evaluación

- ❖ *La generalidad de los planes*
- ❖ *Su carácter de horizontalidad e integralidad*
- ❖ *Su carácter de sensibilización y persuasión*
- ❖ *Falta de cultura y experiencia previa, institucionalización y recursos para la evaluación*
- ❖ *Falta de equipos preparados*

RESULTADOS Y CONCLUSIONES DE LA METAEVALUACIÓN DE LAS POLÍTICAS DE GÉNERO EXTRAPOLABLES A OTROS SECTORES

1. Falta de claridad en el propósito de la evaluación: Evaluación vs. investigación

INVESTIGACIÓN

EVALUACIÓN

OBJETO

- Problema de la desigualdad de género
- Situación de la mujer

- Cómo abordan los poderes públicos el problema

FUNCIONES

- Construcción de conocimiento y definición de problemas

- Mejora de la actuación de los poderes públicos
- Control de responsabilidades

RESULTADOS Y CONCLUSIONES DE LA METAEVALUACIÓN

1. **Falta de claridad en el propósito de la evaluación: Evaluación vs. investigación de políticas de igualdad**
2. **Falta de una visión global de la actuación de los poderes públicos: la evaluación de las políticas vs. la evaluación de proyectos, programas y planes**
3. **Falta de reconocimiento del carácter político de la evaluación**
4. **Percepción de la evaluación como una función secundaria de los organismos públicos**

5. **Visión parcial de la evaluación: una mala gestión y utilización de los diferentes tipos de evaluación**

	SEGÚN EL PAPEL QUE CUMPLE LA EVALUACIÓN	SEGÚN EL CONTENIDO O FASE	SEGÚN EL MOMENTO	SEGÚN EL AGENTE EVALUADOR
INSTITUTO MUJER II (93-95)	Sumativa	Proceso y Resultados	<i>Post-facto</i>	Mixta Diseño interno Parte ejecución externa
ANDALUCÍA II (95-97)	Sumativa	Diseño, Proceso y Resultados	<i>Post-facto</i>	Externa
ARAGÓN I (94-96)	Formativa/ Sumativa	Proceso y Resultados	<i>Post-facto</i>	Interna
CANARIAS I (95-96)	Sumativa	Proceso y Resultados	<i>Post-facto</i>	Externa
CASTILLA-LA MANCHA II (95-99)	Sumativa	Diseño, Proceso y Resultados	<i>Post-facto</i>	Externa
CASTILLA Y LEÓN I (94-96)	Sumativa	Resultados	<i>Post-facto</i>	Externa
CATALUÑA I I (94-96)	Sumativa	Diseño, Proceso y Resultados	<i>Post-facto</i>	Mixta Diseño con asesoría externa Ejecución interna
GALICIA II (95-97)	Sumativa	Diseño, Proceso y Resultados	<i>Post-facto</i>	Externa
MADRID II (93-95)	Sumativa	Proceso y Resultados	<i>Post-facto</i>	Externa
LA RIOJA I I (96-99)	Formativa/Sumativa	Proceso y Resultados	<i>Post-facto</i>	Interna
PAÍS VASCO I I (96-2000)	Formativa/Sumativa	Diseño, Proceso y Resultados	<i>Post-facto</i>	Mixta Diseño con asesoría externa

5. **Visión parcial de la evaluación: una mala gestión y utilización de los diferentes tipos de evaluación**
6. **La falta de claridad en el QUÉ. La dictadura de la metodología y las técnicas en los procesos de evaluación**
7. **Problemas en la recopilación y los flujos de información: sistemas, cultura de recopilación, estructuras de coordinación**

8. La importancia de los tiempos y el calendario de los procesos: la temporalidad como elemento clave de la evaluación
9. El claro déficit de “elaboración práctica”

Los 4 niveles de análisis en evaluación

- HALLAZGOS empíricos, hechos, datos e información que se recoge
- INTERPRETACIONES: explicaciones sobre los hechos y datos
- JUICIOS: valoraciones acerca de los hallazgos y sus interpretaciones
- RECOMENDACIONES: sugerencias sobre posibles líneas de acción

8. La importancia de los tiempos y el calendario de los procesos: la temporalidad como elemento clave de la evaluación
9. El claro déficit de “elaboración práctica”
10. Los deficientes procesos de comunicación y difusión de la evaluación. La accesibilidad de los informes
11. La escasez de recursos dedicados

ANDALUCIA II (95-97)	55.980.000
CANARIAS I (95-96)	Menos de 2.000.000
CASTILLA-LA MANCHA II (95-99)	5.500.000
CASTILLA Y LEON I (94-96)	1.950.000
GALICIA II (95-97)	3.000.000
MADRID II (93-95)	19.500.000

	Costes directos de la evaluación	Presupuesto del Plan (miles de ptas.)	% gasto Evaluación / Plan	Presupuesto del organismo de igualdad (en miles de ptas.)	% gasto Evaluación / organismo
ANDALUCIA II (95-97)	55.980.000	80.401.000	0,07	5.765.006	0,97